

Rok 1936.

Leden byl velice proměnlivý, 2/1 pršelo a byla mlnka, 3/1 Krásně +4°C, na sv. při krále 6/1 byl mráz jen -2°C, 10/1 počasí pršelo, 11/1 ráno liják, o 6 hod bylo ráno +5°C, 19/1 -5°C, 20/1 +4°C, 22/1 sněžilo, 24/1 mrzlo, 26/1 tálo.

Letos se s Křivánek nemusel báti, že zmrzne.

Dopoledne 2/2 bylo počasí jako na jaře. Před poledнем se zamračilo, pak se dalo do deště a pršelo do večera. ½ odpoledne +7°C, ¾ -4°C, ½ vánice, vichřice -5°C, 8/2 -8°C, 10/2 -12°C; sítěmu bylo málo. 11/2 -15°C, 12/2 -12°C, 13/2 o 4 h odp. -10°C, 16/2 v noci pršelo, mrzlo, na ledě, auto užebec nejedou, 17/2 oblačna, 18/2 Krásně +30°C, 21/2 +5°C.

Kronikář - farář Štěpán Rajda žalovaný p. V. Kulou.

Dne 19/4 1935 konalo se u soudu v Třebíči příčení... ne věci... viz str. 91. - Když byl žalář p. V. Kula, zdali má majetek, a dlouho neodpovídal, ač byl znova na to dotazován, řekl farář Rajda, že asi p. Kula majetek nemá, že ho má paní Kulová. Pan Kula se také proti tomuto výroku faráře nijak neohrázoval, mlčel. - Farář to proto řekl, že od lidí slyšel, že majetkující ještě manželka, do pozemkové knihy se farář nedíval; pak proto, že se jednání panem Kulou protahovalo - jeho mlčáním -, a farářův advokát, p. dr. Karger z Brna specialem k vlastnímu, bylo již 11½ h prýč, vlak odjížděl tisíč 11.52. Tauto poznamenání neměl užinyslu farář na čti ublížiti p. Kulovi, vzhledem chudoba čti nestrati! - A jistě by si to dobré farář záležitě rozmyslil urážeti někoho u soudu sini, kde byla přítomna mnoha lidí! - Proto byl farář velice překvapen, když dostal od soudu žalobu, ve které bylo:

Saukromý žálobce V. Kula uvědlo:

"Já mám majetek --- polovinu domu a téměř všechny pozemky --- jsem členem obecního rastup. a řešení, že jsem nemajetující by mne mohlo snížit o všechny spoluobčanů, zejména voličů, jichž důvěrou jsem byl do obec.z. zvolen."

10 Třebíč, dne 27. dubna 1935

Václav Kula.

Pan V. Kula byl zvolen na kandidátce listiny str. republ., agrární. -- Proto si vyčítal ^{práv} od bývalého agrárního starosty p. Čeněka Hájů a od nynějších členů obec.zast. agrární strany p. Jana Nováka a Fr. Novotného (farář) jejich dobrozdání, jak oni - také republikáni - o tom vadí? Dali toto:

Prohlášení.

My podepsaní za stranu republikánskou v Hloubětíně Brně, prohlásíme, že jsme do obecního rastupitelstva volili své příslušníky bez ohledu na to, zdali jsou majetci čili ne.

Kdyby nemajetující byl zvolen do obec.zastupitelstva, tak by ho to jistě nesnížilo všechny ostatní spoluobčanů, zejména nás voličů republ. strany, ke právnu naopak by takový nemajetující byl povýšen všechny ostatní spoluobčanů, nebot nás republ. strana nevysílá do obecního zast. ty nejbohatší, to by tam musel být např. Fr. Kunštátek, který je daleko bohatší než V. Kula.

My se proti takovému řešení ohrazujeme, nebot by to bylo naší strany nedůstojné a nepravidelné, protože v naší straně ještě celá řada domácků a dělníků.

✓ Hloubětín 24. června 1935.

N.B. první byl starosta, ostatní dva jsou my členy obec. rastup.

Hája Čeněk
Jan Novák
Fr. Novotný

Toto prohlášení poslal obžalovaný farář soudu.

Z pozemkové knihy spálil si farář

Lustrum

o vložkách č. 35, 516 a 528

Vložka č. 35:

Msedlost čp. 38

A.)

st. č. 3 se obývajícím hospodářským statením čp. 38

" 4 obývající statením čp. 37

a 13 pozemků

B.)

Václav Kula 1/2

Marie Kulová 1/2

Vložka číslo 516

A.)

17 pozemků

B.)

Marie Kulová --- patří tedy pouze jí !!

Vložka číslo 528

A.)

1 pozemek

B.)

Václav Kula - 1/2

Marie Kulová - 1/2

Dne 14. února 1936 byla přelíčení, svědci F. Potkonjí, Josef Kružík, L. Kochan, R. Gracias, oficiant, které vedl žalupící p. Kula; farář za svědka měl Dr. Hargera, advokáta z Brna, V. Šindeláře a L. Šefana. Okresní soud obžalovaného faráře osvobodil,

"protože výrok faráře nebyl pronesen takovým spôsobem, aby mohl žalobce snížit před soudem a spoluobčany, když byl pronesen docela klidným spôsobem a proto, že žalobce dleho soudu na slátku, zda má majetek, neodpovídalo..., a že i když byl ve skutečnosti nemajetný, nemohlo by to být na žádost ve společ. riziku spoluobčanů." Ten Kula zaplatil 529.15 Kč

úhrad h. dru Neumannovi v Poj.

• V neděli 1. března byla velká bouře, blyskalo se, kila.

V úterý bylo krásné a $+8^{\circ}\text{C}$.

Duben byl studený, $8\frac{1}{4} + 10^{\circ}\text{C}$, $12\frac{1}{4}$ nadal odpol. such, takže
• 3 hod. byl celý kraj bílý. $13\frac{1}{4}$ mráz - 100°C , led, sníh ležel.

Celý květen byl chladný, déle denně pršelo, 26. května
byly odpoledne tři bouřky. V noci na $13/5$ blesky padaly
kroupy, které ležely v koutě u kostela až do večera!

Záložní podali "průvodci návštěvy" k okresnímu
soudci v Třebíči dne $15\frac{1}{4}$ 1935 -- viz str. 94-99.

Na tyto a nové návštěvy podali záložní:

Slavuj' skoří soudce v Třebíči!

Na nové průvodci návštěvy obžalovaných pp. V. P. Korníčka,
J. Kružíka, F. Kuly, C. Kochana -- všechně podepsaní odpovídají:

ad 1.) Obžalovaní ve své stížnosti ze dne $17/11/1934$
vyslovují se zmínějí o Kostelních a farmích rozpočtech a pouká-
zují na Kostelní novou věc, elektř. osvětlení v Kostele a opravy
střechy na fáře. Z toho jasno, že stížnost obžalovaných nutně
se také vztahuje na farmu úřad, který jich zastupuje farářem,
neboť farář musí při rozpočtu spoluupisovat. Když pak udra-
vají, že s obecními penězi bylo hospodářeno beručelne, musel
okresní úřad nutně logicky soudit, že se jejich stížnost
tyká námitek, že obec resp. farmu úřad s obecními penězi
špatně hospodaří, jak to výměr (okr. úřad) do slova
situuje $24/1/1935$ č. 369/T/II-3.

Obžalovaní ovšem myní se sylauzají a viní
svalejí na okresní úřad, že „použil skoří úřad soustem a
poukynem nepřesným přihlášením k obci a změně jejich
stížnosti“. Jen starosta Žebrina tento výměr okr. úřadu
ze dne $24/1/1935$ nedal obecní radě přečíst, že při se jinom
dodatek okresního úřadu tyká obecní rady.

ad 2.) -- řešování uvedlo, že záložci finanční
a Feltan nejsou k záloze legitimováni, poněvadž se o
nich rovněž nezmínilo ...

Odmítáme rozhodnutí Městského střediska na beručelné
hospodáření --, neboť jsme za spoluúčastem nynějšího
faráře P. Rajdy opatřili muži potřebné věci pro Kostel
a faru za více než 100.000 Kč, na které obec ani 1 Kč
neplatila, ač podle nadaceční listiny povinna jich

Nutno uvážiti, kdo podal středisko.

Jest to p. Pokorný, člen bývalého obec. zastupitelstva,
pp. Kula a Hochan, členové nynějšího ob. zast., ---,
p. Pokorný jako člen ob.z. musel přece obecní účty schoumati,
a p. Kula a Hochan 23/XII. 1931 Kostelní účty od r. 1924/1932
schvalili, věcsta byla v nejlepším pořádku a farář
dodatečně podepsali. Jsou podepsání na ob. protokolu.
Nikdy nikde ani slovem beručelné hospodáření nebyly keli.

Obřálování původně hradili, že bylo Farmačkovi za
práci vyplaceno 19.000 Kč -- Za plech na věž bylo zapláceno
Klemvík druhým v Praze 12.000 Kč a tento plech nesložil
na Kostele. - Ze práce na věži Kostela nebyla kontrolo-
vána, jest vlastně vinný p. Pokorný, který si dal do
protokolu, že Klemvík musí za práci urobit. Měl se
tedy jídat člen obec. zast. a Kolaudaci postarat.

Podobně pp. Kula a Hochan, kteří jsou členy od 28/11 1931.

Obecní Rast. se usneslo 14/8 1932 zadat opravu
věže Gricovi za 4.800 Kč a výslovně poznámka v protokolu:

"Na tuto opravu vystaví Gric karuční listinu ...
obnos 4.800 Kč se zaplatí, až bude ... s prací hotov."

Podepsán Kula, proti tomu neprotestoval ... p. Hochan,
a práci Gricovi bylo vyplaceno 11/9 1932 1.400 Kč.

Ani Kula ani Hochan, členové obec. zast. a
karuční listinu se nestarali! V tom bychom viděli
beručelné hospodáření s obec. penězi.

Tak si vlastně stěžují sami na sebe.

pod s.) vystýkají, že na opravu věže nebylo vyčádáno povolení okr. úřadu, ale sami se také o to nepostarali, když se věž také opravovala, ač členy byli a jinou!

Ale Kormann všechna - byla jejich stížnost, že Bleskovod s věží byl sňat a dán na faru střechu. Zde jeho patrnou, že si stěžovali na faráře. Takhle provdan jeho, že na Kostele bleskovod byl a jeho od r. 1928 - a sice dva, návštěvě věži získal, a na malou věžku jí opatřil a zaplatil farář sám! (Fest vedení Finsdeisenovo, tomu oni nerozumějí!) A na faru Koupil a zaplatil bleskovod rase farář od firmy Zrzavý v Třebici.

Za překousání bleskovodů na Kostele platila obec v roce 1934, kterážto položka byla v obecních účtech. Dovídá se, že obecní účty členové ob. zast. Kula a Hochau (od r. 1931), když udali soudu 15/7 1935 - viz str. 97 bod 9.) -, že na Kostele bleskovod vůbec není - a přece za překousání bleskovodu Kostele obec zaplatila (firmě Tichý, Jaccé, 1/6 1934 z Kausen!)

Zápisná kniha na opravu faru střechy ..., po vysvětlání obecní zastupitelstva ujednala 2/1 1932, aby dluh vzniklý opravou faru střechy vráta obec na sebe, dlužníkem na 11.660 Kč 31 k ž, má byť podepsán pp. Dobšenem, Lisytm, Hochauerem, Šobotkem, jmenovaní se k podpisu dobrovolně přihlášili, tedy také pan C. Hochau, nynější stěžovatel.

Protokol, že obec probírá dluh za opravu (Kostel) faru střechy, podepsalo 24/1. 1932 všech 15 členů ob. z. tedy i Kula a Hochau!!

Účty za roky 1924 až 1932 se všemi přílohami i s knihou faru střechy - viz str. 98 bod 10.) - byly předloženy obec. zast., zvolena 4 člena Komise s p. Hochauem! dne 13/2 1931 dlekladně prozkoumala, mazla vše v nejlepším pořádku, 23/2 1931 sdělila výsledek celému obec. z. přítomnému, a toto 11 členů podepsaných poděkovala faráři. Podepsání jsou Kula a Hochau, pozdější stěžovatele' na bezúčelné hospodaření ---, když se stavěla nová věž na Kostele, elektrické osvětlování na Kostele a oprava střechy na faru!!! Starosta p. Žurina na vklad 14/4 1932, aby

Aento dluh za ~~Kat~~ faru a střechu byl ihned záplacen, což obecní zast. schválilo..., podepsán i Kula.

Ale p. starosta ve svém přípisu na akresní úřad 11/2 1934 napsal, že sám to záplacení navrhl, jenom se zamířuje s obec. zastupitelstvem.

Také finanční Komise 16/6 1932 to schválila.
Vzáákoničké dobu nikdy neprotestovali ani Kula, ani Hochan, ani Dokorný... při vyřízení obecních účtů!

Na velké spravy kostela dostala obec dary:

od Kláštera 10.000 Kč, od faráře Rajay 7.108 Kč, od p. Šejdy 1.892,- Kč
celkem tedy 19.000 Kč! --- v roce 1928.

Všecky účty od r. 1924 až 1932 (Kostela a faru!) měl u sebe ducha pan starosta, jistě je se svými přáteli pp. Hochanem a Kulou a také sám Dokorným dobrě prohlédl, viděl, že bylo vyúčtováno tak 1928 --- 45.969 Kč 99 h., dary činily 19.000 Kč --- a přece napsal p. starosta na akce úřad 11/2 1934, že zjistil, že farář nedal nic --- na opravu věže! Obecní účty ovšem by položky nemají, ale jsou u samostatných Kostelních účtach, které se vyřízení obecnímu zast. byly předloženy a kontrolovány!

Pan starosta u soudu řekl 14/2 1936 p. soudci, že by bylo lepě, kdyby farář nelyhl dal těch 4.000 Kč --- a že se za věž vyplatilo více než 19.000 Kč. Ale záponu p. starosta říci, že se také platila pesaríum, které celou konstrukci věže před pokrytím měděným plechem opravovali, že dávali pesarii stoječí stolice na verchu kostelního krovu, neboť střecha kostela byla pokryta šindellem, a myslí se dávaly nosné poštory, bobrovky, na které farář daroval knížku vkladní na 5.000 Kč, jak jich to v protokolu 18/2 1927, a obecní rada poděkovala.

(Toto si p. starosta se svými přáteli nepřečetl?)
Pesar. mistr Vokánek v.r. 1928 dostal 4.782 Kč 99 h, pokryvací 2.930 Kč, za dríví p. Šejda 2.000 (na krov), ale účtu nemá obec citáno za bobrovky! Klaiger daroval agrár. p. starostovi Č. Hlavovi 1.000 Kč, tím 5.000 Kč!

Na obecním úřadě 13/4 1935 Kříčel p. starosta na faráře zakázal faráři něco darovat pro Kostel a faru, že obec všecko si zaplatí sama! Když u soudce v Třebíči řekl p. starosta, že z daru farářova 7.000 Kč neměla obec prospečku, radil ^{suntilem} ukázat ^{obci} p. soudce faráři, aby tedy obci nic nedával, ať dá jen rozpočet, která všecko platiti musí.

... Velice nás překvapilo, že 18/3 1935 dopsal obžalování na zemský úřad v Brně, aby Klášter byl donucen jednou třetinu platiti (na opravy).

... Obžalování chcejí vzbudit dojem, že se velice starají o účelné hospodáření s obecními penězi ..., ale bude pravý opak. ~

Dříve ... farář hradil sám nebo slary od jiných velké obnosy za obec, dával poměrně malý rozpočet na Kostel a faru. Tak např. rozpočet mar. 1934 dělal --- 2.733.60 Kč
" " r. 1935 --- 2.433.60 " ,
nymi rozhodl se farář, že za obec nic platit nebude, podle rozhazu p. starosty --- proto Kostelní rozpočet na rok 1936 činí --- 5.026.10 Kč a tento rozpočet byl obecním zast. schválen 17/XII. 1935!

... Co se týká elektr. vedení v kostele, vyvolal tu otázku obžalovaný p. Doktorův sám jako člen ob. zast. (obecní protokol 29/XII. 1928, 15/3 1929, obecní zast. schválilo; farář dal za své peníze 8.000 Kč vymalovatí Kostel, a proto (před malováním v r. 1929!) daly se dráty do kdi, aby malba nebyla pak poškozena! Bylo to tedy velice účelné.) Pan Doktorův u soudu řekl:

Elektr. svítlo, Ano, pro obec, ne však pro Kostel (že to naříkl)!

... Této úřední revize z okres. úřadu nevytlačila bezúčelné hospodáření z té doby.

... Máme za to, že všichni, které jí jako členové ob. z. jednou schválili, nepoddělali novým jejich stížnostem.

Hlavná Brtnice

6. Května 1936.

Stepan Rajda upr.
L. Peltan upr.
J. Šindelář upr.

Obecnímu úřadu v Doubravě

v Doubravě

Na výklašce se dne 9. listopadu 1934 v Doubravě Brtnici
podávaný podepsaný protest proti spojení selských,
kostelních a farních rospůstek v jednom a zároveň
aby kostelní i farní přírůški byly uvedeny zvláště.
Z důvodu: Když se stavěla nová věž na kostele,
elektrické osvětlování v kostele a oprava
střechy na fáře, bilo z obecními penězi hospo-
dárenko bez účtu a proto žádáme obecní
úřad, bi kostelní a farní rospůstek zvláště
být uveden, kichom uvedeli, nac máme plakat
a nac ne.

Doubravě, den 10. 11. 1934
J. Šimák
J. Táclav
K. Václav
O. Hora
František Komárek

Obecnímu úřadu v Doubravě Brtnici
K výklašce se dne 9. listopadu 1934 v Doubravě Brtnici
podávaný podepsaný protest proti spojení selských,
kostelních a farních rospůstek v jednom a zároveň
aby kostelní i farní přírůški byly uvedeny zvláště.
Z důvodu: Když se stavěla nová věž na kostele,
elektrické osvětlování v kostele a oprava
střechy na fáře, bilo z obecními penězi hospo-
dárenko bez účtu a proto žádáme obecní
úřad, bi kostelní a farní rospůstek zvláště
být uveden, kichom uvedeli, nac máme plakat
a nac ne.

v Doubravě Brtnici dne 9. listopadu 1934
Václav Potorný č.p. 46 Josef Kružík
Potorný Václav 49 Kula Václav
Cyril Kochan Fr. Krumvík

Nahoře podepsaný Potorný Václav číslo 49
dal 9/11 1935 faráři foto písemné prohlášení:
"... jsem - žádnu stížnost... nepodepsal.
Já jsem podepsal na základě p. J. Potorného,
hostinského, aby obecni a kostelní rospůstek
zvláště byl uveden, kichom uvedeli, nac máme plakat
a nac ne.

byl rozdělen. Vím určitě, že tam nic jiného napsáno nebylo a mohu to písáním potvrdit.
Doubravě Brtnice 9/11 1935. Potorný Václav, ředmantka č. 49.

Přelicení se konalo 15/5 1936 v Třebíči, obžalovaní
byli osvobozeni. V rozsudku uvedeno, že u podání...
o p. faráři a jejích stranyc nebyla výslovná rani
vzdálená zmínka. O soukromých žálobcích Václavovi
Šindelářovi a Z. Peltanovi nebyla zmínka, takže k
žálobě nejsou legitimováni. Zde užádil soud, že
okresní úřad necitoval správce a doslovne protest
obžalovaných a také nepoužil slov obžalovaných
protikolarne slyšených u okres. (soudce) v Jihlavě,
což má byti přesně citováno a takto osvural
do výřezu níže jiná slova. Svedec kon výpovědi
J. Žurář má soud za prokázáno --, že elektrické
vedení v kostele ještě zbytkem a náklad na uvedení
vymalozený leží radem, že Křížina na fáře prová-
děla se bez schválení obecní rady, že Klampířské
práce nebyly překontrolovány, že pozemek nebyl
drožba překontrolovaná propachtován, že se
nepostupovala podle předpisu. Dne 4.XI.1936 u Krajs. soudu
v Jihlavě byli opět osvobozeni.

Dne 1/6 přšlo celý den a byla zima, $2^{\circ} + 3^{\circ}$ R
 5/6 přšlo, $4^{\circ} + 3^{\circ}$ R, přšlo kase. Konečně od 14/6 nastalo
 krásné počasí na sklizň sena.

Ted ještě fara, byla založena r. 1872. V roce 1874
 měli zde oddavky snoubenci Burda Jr. a svobodová Fr.
 dne 9. června. Posud oba žijí. Poněvadž manželka
 letos též chudavěla a byla zaopatřena, rádala jí farář,
 aby se modlila za udravení a na poděkování, aby svůj
 sňatek po 62 letech oslavila v kostele.

Tak tedy byla 14/6 v kostele diamantová svatba.
 Težce, chodící 88 let starou babičku, dal farář přivézl
 Kocárem. K faráři, kde oba jubilanti vyslovídali a v průvodu
 svých přibuzných zvl. vnuček, a pravnouček šli do kostela,
 kde byla za ně slavná mše svatá a kazání. Tak je
 farář prochu pohostil a daroval každému 62 Kč na oběd.
 Prchvali v čísle 120 u svého vnučka Františka, domkaré.

Od 2/7 14. dní nepřšelo. 23/7 začaly u nás
 brouky říční, prvně sekly řito Byčí (Byčí), Kumštar Fr.

V srpnu přšlo, rolnici mají strach, jak
 kdy dostanece domě obile. Panjevice vozili mokré.

18/8. V úterý odpoledne o 2 hod. přicházela se bouře,
 jenom 4 krátké zahrámkely a prosíčka přšelo. Dvakrát
 uderilo, do mlatu p. J. Štaudla (u Simáčka) číslo 5,
 mlad sboril; pak uderilo na poli nedaleko Kumštá-
 rových u lesíka, blízko rasáku a usmrtil delnička p.
 Fr. Kumštara 62 roků starého. Pohřeb měl 20/8.

Od 24/8 - 27/8 bylo krásné počasí, rolnici sklizdili všechno
 někdejší suché. —

Skolních dětí v T. př. 35, ve II. 29.

Ve sboru učitelském nastalo změna. Místo sl. Popelářové nastoupila
 sl. Em. Bartojsová, nar. 16/3. 1911, ^{r. obec} Pristupo u Jaroměřic. Studovala v
 Táboru a ve Znojmě, od r. 1932 učila na Slovensku, od r. 1936 zde.

Z 10. září na 11./9 byl teplomer na nule, od 16 - 18/9 byl veliký vichor. Po 19./9 nastalo vedro jaka ve žnich, 21/9 o 2 hod. odpoledne bylo na slunci + 38°C!

O půlnoci sv. Václava padal v poledne sníh, 29./9 ležel sníh do rána. 30./9 byl -1° R.

Celý měsíc říjen byl studený. 11/10 padal sníh, 12/10 byl mráz - 3° R; jenom malo dnu bylo trošku tečkou. V říjnu byla ukončena práce na státní silnici, valcování od Hladova, práce ukončena u hostince u Sindlerů. Průšim rokem bude prý asfaltována.

V měsíci září upozornil farář veršicí, že na cestě k Paclovu ještě Kamenný Kříž a ina něm Tělo Kristovo - železný plech - ve špatném stavu.

Tned se přihlásil zdejší p. řídící Vojtěch Česk a dal namalovati Tělo Kristovo na měděném plechu, sám všecko zaplatil! farář - Kronikář tímto mu za dar uctivě děkuje; zaplatil Pan Brich!

Býlo sucho, rassete obilí potřebovala vlásek.
Dostal se dostavil 22/10. 30./10. padal sníh.

Pamatný den 28./x. byl letos oslagen pouze v Kostele slavnou misi sv., hymnou k sv. Václavu, novou litanií k českým patronům, sv. požehnání, modlitbou za vlast a národní hymnou. Školní děti se dostavily do kostela s p. řídícím.

Sbírka na basiliku velehradskou.

Rok 1935 byl pro Velehrad důležitým výročím. Jiz 1050 let uplynulo od smrti prvního slovanského věrozvěstka sv. Metoděje, jenž se svým bratrem Konstantinem - Cyrillem položil základy slovanské vzdělanosti.

Velehrad stal se středem pozornosti celého Slovanstva, tam se pojila svorně myšlenka národnostní k náboženské, tam bylo ohnisko pěstání slovanské vrajemnosti

Protože letos mělo se oslaviti jubileum 1050 ročnictví prvního arcibiskupa moravského, a středem slavnosti byl Velehrad, bylo důležito, aby chrám tak všemu Slovanům památný byl opraven: štuky, fresky, oltářní obrazy, vzácné Kůrni lavice umělecké ceny.

Byla tedy vykázána čsl. veřejnost, aby něčím přispěla na opravu národní svatyně, velehr. baziliky.

Ono vykázání podepsali: Dr. Hodža, předseda vlády, Jan Malýpetr, předseda posl. sněmovny N.S., Kardinál Kášpar, ministři, biskupové, advokáti, generálové, profesori, spisovatelé, malíři, umělci, řemeslníci, učňovštíkáři, preláti, poslanci, mezi nimi Dr. Fr. Staněk ze Železavy.

Na rozhaz. p. biskupa ohlásil hoto sbírku mistří farář s Kazatelnou a dal legitimaci č. 1858 z okres. úřadu Uherské Hradiště Josefu Pryclovi z č. 96.

Chodil a prosil; sbírka činila --- 1.500 Kč 50h.

Dle sběracího archu darovali:

Farář Rajda - - -	1.050.- Kč
p. řídicí Ruck	20.-
námeček starosty p. Šindelář	10.-
člen obecní rady p. Sobotka	20.-
" " " p. Krátký	2.-
" obecn. zast. p. Novák	10.-
" " " p. Pisař	2
" " " p. Lisy Jan	20.
" " " p. Sokorný J.	2
Marie Novotná	20.-
po 10 Kč M. Kulová, Jan Štaul	
Tomanec T., Č. Háva, J. Firska,	
N. Poospichal, Jan Prycl, Ed. Dobáš,	
Novotný Aut., Sobotková M. Jan	
Štěrka Josef občerka	

občerka Josef	- - - - - 15.-
po 5 Kč: Háva K., Jan Novák	
Sokorný 29, M. Nováková, Fr. Obdržil	
Štaul Fr., Novák 73, Štaul Josef,	
Šaroun, Jan Firkov, I. Poospichal	
Fr. Novotný, P. Nevrklý, Tomáš R.,	
Dobáš I., Karel Seltan, Kunžhar	
Burda Ant., -	
po 3 Kč: Sokorný Aut., Ed. Hochen	
Plohl frontlásek.	
po 2 Kč J. Kružík, Němcov Fr., Šačl.	
Firska, Štěrka Z., Kopal, Štaul Fr.,	
Fr. Fortelus, Z. Novák, Prycl Jan,	
Slášek V., Čaha.	

Po 1. kč. Prášil, Bobek Josef, Pekorný Ant., Burda op. 125,
 Kousal, Fortelny' Ant., Klimek Jan., Gottlieb, Fortelny' Ed., Guerina
 František, Poláková Ter., Fortelny' Jan., Burda Jr., Polák Jos., Sobotka
 Jan, Lisy Ant., Burda Jos., Krátký Jan, V. Tomandl, Čížka, Burda
 Jr. 115, Šepniška, Šmeraus, Novák Ant. 150, p. Aug. Švejda, Hladov 50.
 (Sledovali dání 5. kč.) Po 2. kč fortelny' R., Diviš, Šlapal J.,
 Janíček J., po 1.-kč Dvořák, Fortelny' Jan., Šindelář Jr., Burda
 Josef, Šindelka Jos., Pekorný Jr., domkar č. 49, Štanel Jr. č. 83.
 Sberateli dání 5. kč za obcházení.

Farmáci ochotně dávali, i ti chudobní, jenom jeden rolník
 rámožný vrátil prosebnou listinu bez dárku!

Jsem několik se farář snažil využít jednu
 možnost, když se jednalo o spravy kostela a fary, aby to obec
 mohlo nesátlo. Proto dával farář sám, sbíral dary a prosil
 dr. Fr. Staněk neželezny, že se jedná o věc náradostní, kul-
 turní, že to není nic politického —, a poprosil farář,
 aby podle své možnosti také něčím přispěl. Druhý den
 6.10. 1936 byly všecky peníze vráceny bez dárku a poznámkou!

Kronikář - farář vždy se snažil učelně pro obec
 hospodáři, když se jednalo o spravy kostela a fary, aby to obec
 mohlo nesátlo. Proto dával farář sám, sbíral dary a prosil
 v klášteře. Za to nynější obecní zastupitelstvo ještě o nic v
 klášteře neprosilo!

Jak většinu potřebná snaha umělostí pro budoucnost, co
 dobrého farář udělal pro obec.

Také pokladník starší spolek Raiffeisenky se starostou obce
 p. C. Havou, ze strany republikánské, zavídil v obci telefon,
 farář dal první dar 200. Kč, spolek 1.000 Kč, jak v obecném
 protokolu ještě to zapisuje 26/3 1925 a bylo počítěno obecni
 radeň hned poděkováno. Obec dala pauze 2.000 Kč, až
 měla zaplatiti obnos 5.250 Kč, jak to požadovalo ředitel
 starší post a tel. v Brně. Farář 3 krátké zábrane konal castu
 do Brna v této věci. — Raiffeisenka poslala příspěv:

Slovo

obecní zastupitelstvo

v Hloučelce Brtnici!

Za starostování p. Č. Hájz jednáno bylo dluho o zřízení telefonní stanice v Hloučelce Brtnici a pro školu. Ředitelství pošt a telegrafů v Brně požadovalo na práce a materiál --- 5.250-- Kč.

Podarilo se to sprost za společenského a dlejšího sparítel-ního a založenstvího spolku.

Na výdaje darovali:

Pan Aug. Šejda & Hlaváček	500:- Kč
obec " - - -	500:- "
farář Rajda - - - - -	200. - ,
obec Brtnička - - - - -	50. - ,
obec Hloučelce Brtnice - - - - -	2.000. - "

Když telefon zde již byl, chodil p. Václav Dobš, starší, a prosil raječce, aby také něčím přispěli.

Darovali tito panové:

Šindler Václav	- - - - -	20. - Kč
Pospichalová Marie	- - - - -	5. - "
Sára Jan	- - - - -	20. - "
Šlapal I. - - - - -	30. - "	
Dobš I., mladší	- - - - -	25. - "

Ke sdělení p. Dobše I., staršího ostatní
dali příspěvek čamžili.

Sparítelství a založ. spolek na prosby p. Starosty Hájz a jeho starosty Šindeláře dluh obce uhrával, protože obec neměla položky na placení tohoto dluhu ve svém ročním rozpočtu!

Zbytek dluhu koncem roku minulého činil ještě 250. Kč,

Zdvořile vám sdělujeme, že tečta 250. Kč ještě již splaceno, a obec na dluh za zřízení telefonní linky vznikly' nic platiti nebude! ~ Dluh ještě níže vyrovnán a úrok odpustěn! Spolek zaplatil tež (sparít. a založ.) za obec celkem --- 1.900.- Kč.

A.j. jeden tisíc devát set Kč.

S úctou

Dne 5. Května 1932.

Razitko.

f. Pospichal Jr.
starosta.
Holub Jr. člen.

Na tento přípis obec ani slovem neodpověděla, včetně nepoděkovála podnes za $4\frac{1}{2}$ roků, ba není to ani v obecním protokolu zapsáno! (Dne 8/12. 1936 žádal spolek, aby to bylo zapsáno v obecním protokolu, iž stolkem bylo zapláceno za obec 1.900 Kč na pořízení telefonní linky. Zapsáno 19.12. 1936. Jde o obecní protokol!) (viz str. 69. dle!)

Farar na památku svého zde 10 letého působení

postavil Krásný lalový plot a 2 brány u kostela a fary. Všecko stálo 6.343 Kč zoh. Poslal účty na obecní úřad, že všecko zaplacično ještě.

Tesari měli účet - - - - -	3.095.80 Kč
dva kameniné sloupy - Kovář Jan Novák a práce - - - -	474.60
puklař M. Krátký - - - - -	680.-
Ed. Dobroš, Kupec - - - - -	235.80
M. Šejda, Hladov - - - - -	1.550.-
zahrádku Horák, Fiklona - - - -	27.-
dovoz Berkovi - - - - -	100.-
za trubky p.c. Kovář - - - - -	30.-
Klimkovi - - - - -	150.-
<hr/>	
	Kč... 6.343.20

Dlouhou dobu tyto účty ležely na obecním úřadě, pak byly faráři vráceny bez přípisu a bez poděkování. Také toto nemí v obecních protokolech zaznamenáno! (Roku 1932 účty byly předloženy ob. úřadu!)

Farar dal vymalovat kostel v r. 1929 (viz strana 60) a zaplatil malíři 8.000 Kč. Po 5 týdnech stravovali na fáře 3 dělníci s mistrem. Pan starosta Ječínek řekl faráři, že nemí dát kostel malovati, protože o to nikdo z obce nežádal. Snad to povídá pan starosta za úplně zbytečné! Ale zapomněl pan starosta, že malba kostela bude trvat až 30 let, a obec by byla necena dátí v této době kostel vybíliko až po 5 krále. Co bude stati lesení v kostele, výpus a zednáci? Jistě, že bude mít obec velké vydání s bilením kostela!

V id. M. 2. 4/36

→ 1936. 5. 1., ob. úř. Česk...

Poznamenává Kronikář - farář, že se opakuje události, které se v obci staly ^{tedy} 46 a 35 roky.

Podnes žijící Václav Pospíchal, bývalý starosta obce a rolník z čísla 97 (vulgo Karlíček) dal toto písemné:

"Za mého vřídování, když jsem byl starostou, nechali jme obavili věž. Pan prelák (patron Kostela) přijel na faru a vzkázal pro mě. - Na Kostele byla totiž strecha kryta šindelem (novým). Pan prelák chtěl, abychom dali obavili také strechu (na Kostele), on řečet obci na to peníze (aby strecha nehnula, a dle výdaje). Obec to však odmítla!

V roce 1890 musela obec opravit faru budovu. Jejísem řel (tedy) prosil za obec, aby p. prelák dal obci nějakou podporu. On mne řekl, abych nechal od stavitele udělat rozpočet. Stavitel udělal rozpočet na 720zl. (on udělal o něco větší než to stálo!) Pan prelák chtěl na to obci dát 400zl. a cíhly a pekna, co bude řebla ..., a stavitel slíboval 150zl (protože udělal větší rozpočet), na obec tedy zbyvalo 170zl, obec to však nechála přijmouti, aby při Klášter zaplatil všechna sám (ač obec ještě zavazána nadací listinou všechno i faru v dobrém stavu udržovat ...) via stranu 12., bod 3.)..., později musela obec faru budovu dát i správiti, a musela samá 1.000zl zaplatit ..., a Klášter nedal docela nic!

Mgl. Brtnici, dne 25. ledna 1935.

Václav Pospíchal v.r.

K tomuto poznamenává Kronikář - farář dále:

Když starosta obce p. Fr. Tokorný, poštmař a obchodník zdejší, nechápal dátí opravit faru, kterou si farář ponechal p. prelátkovi, tento rájel na c.k. otc. hajtmanské do Fihlav s opisem nadací listiny, kterou v noci opisoval (na 8. červen 1901)

mladý kentrale Knež, totiž nynější farář - Kronikář!

Na to přijela říční Komise, všecko prohlédla a obci poručila všecko důkladně spravit. Koncem září 1901 a útraty za Komis zaplatili obnosem 38 K 29 h.

Těkoli Klášter není a nebyl povinen něčím přispěti obci na tento opravu (viz opis nadací listiny str. 11 bod 2.), přece sám dobrovolně daroval obci na tento říční poručenou opravu fary, obnos 300,- K. - Okresní hejtman p. Molínek rozhodl podle nadací listiny, že obec sama musí všecko zaplatit.

Když p. starosta obce obdržel snech 300,- K., dal tuto prohlášení:

Potvrzení.

Obecní představenstvo obce Hlouhé Brtnice tímto stvrzuje, že obdrželo obnos 300 Kor. t.j. tři stě Korun jakožto zálohu na opravu fary od jeho Milosti pane opata z Nové Říše prostřednictvím vdp. Jana Janouška administrátora zdejšího a hotovosti.

N Hlouhé Brtnici 27. září 1901.

Razítka.

Jan Potkoný, starosta.

Vérne opáno, listina sítou uskovaňna na fáře. Pan Potkoný podpis rýje v fihlavě. - Pan starosta Kláštera ani nepoděkoval za dar 300 K., on jej považoval za zálohu na opravu fary! - Toto neměl Klášter hráti! Kdy protestovati a obecnou předsedouště připomenuuti, že to není záloha, nýbrž dar iplně dobrovolný, za který obec má poděkovati - nebo nechce-li tak učiniti, at' vrátí 300 K.!!

Tak by se bylo předeslo pozdějším nynějsím nesrovnalostem, poplatniči by řídili, že Kanonie (Klášter) nemusí platiti za obecnic, že všichni poplatniči v Hlouhé Brtnici všecko musí platiti, a jestkdyž by si nebyli scházeli na remstky úřad pp. Potkoný Kádán a Hochan Cyril a nebyli by řídali remstky úřad v Brně 18/3 1935, aby Klášter byl dovolen platiti řeklmu na opravu farouch a kostelnich lindor (viz s. 105)!!

117.

Blarér - Kronikář zaznamenává uřední listiny, a nichž jasno, že množší poměry se opakují z dřívějšího.

Opis.

čís. 4987.

C. K. okresní hejtmanství, Tábor 12/6 1901.

Představenstvo obce

v Houbě Brtnici.

Nedle dopisu ze dne 11. června t. r. nesouhlasí důstojná Kanonie (Klášter) řádu premonstrátského v Nové Roli s návrhem kanonického pana starosty ve příciňe správy faru' ludové v H. Brtnici dne 8. června t. r. zde uředně protokolováním a žádá za vyslání Komise ke účelu vyšetření této záležitosti na místě samém.

Následkem toho bude se dotýcné komisionální řízení konati v pátek dne 21. června t. r. o 3 hodině odpoledne na místě a obecního představovatelského se vyzývá, aby se této Komise účastnila.

Důstojnému farářmu uradu v H. Brtnici

K vědomosti s požádáním, aby se tohoto řízení zúčastnil

C. K. místodržitelský rada:

~ Holínek Jr.

Opis.

čís. 4987.

C. K. okr. hejtmanství Tábor 21/6 1901.

Představenstvo obce

v Houbě Brtnici.

Při komisionálním řízení následkem stížnosti důst. p. opata (prelata) Kanonie (Kláštera) řádu premonstrátského v Nové Roli jako patrona v příciňe stanovních vad ve farní ludové v H. Brtnici dne 21/6. prozseváním bylo konstatováno následující:

V pravo od hlavní chodby nachází se refektářský sál,
pak 2 pokoj, z nichž jeden při chodbě ještě jednotkou^(č. 2.) a druhý
dvousokou. Refektář a světnice č. 3. mají vzhledem do zábrady,
kdežto pokoj č. 2. pohrebe do dvora. V pokoji „3“ byla podlaha
v plochovém výměru asi 3 m² odstraněna a nahrazena, že ta
se má jít i její nosní konstrukce ještě výše houbovou
prolezlou a zřízenou.

Pod prkny podlahy nachází se as 50 cm hluboká dutina,
 která za tím účelem as zřízena byla, povídavé spodek, na
 kterémž fara stojí, musel být vlnky.

Refektář má na straně k pokoji čís. 3. výplň štíhlou
podlahu následkem čehož pravděpodobně ještě, že vlastní podlaha
podlahy jít i její nosní konstrukce houbovou rachycenou jsou.

Pokoj „2“ ještě z nejmenší části, dlanidlem a ta
ostatní části má podlahu, která kež v tom stave se
nachází jako podlahy už pokojů „3“ a refektáře.

Plochový výměr pokojů „3“ se rovná $4 \times 5,5 = 2 m^2$

“ “ “ “ “ $4 \times 5,5 = 2 m^2$

“ “ refektáře “ “ $5,9 \times 8,2 = 48 m^2 + 0,38 m^2$

Na základě tohoto nálezu a vzhledem k tomu, že obec
Dlouhá Brtnice podle zřizovací a nadaceční listiny je zedne
18. října 1872 se zavázala farmí budovou na vše v dobrém
stavu udržovati, vidí se mi rozhodností, že obec Dlouhá Brtnice
povinná ještě zmíněné vady odstraniti a sice ve smyslu
dopravního technického a zdravotního znalec následujícím
zpisobem:

1.) Podlahy refektáře, pokojů číslo 2. a 3 musí se s
nosní konstrukcí výplň odstraniti, takžež fura dveří
mezi refektářem a pokojem č. 3, pak mezi pokojem 2 a 3
takžež výplň. v Dolní části fura dveří mezi refektářem
a chodbou atž se kež odstraní a nahradí v té výši, jak
vysoko omývka stěn otloaci se musí.

2.) Omítka na stěnách pokojů č. 2 a 3. a pak refektáře

buď o půl metru výše než vlnkost se jí, odlučena, a spáry (fugy) zdiva 2 až 3 cm hloubky vyškrabány a cementovou maltou dobře vyplněny.

3.) Země pod podlahou kde jmenovaných světnic nechť se na jeden metr hloubky vykop (od výše nynějšího písčitého a iplné vlnkového násypu) odstraní a daleko odvezete. Nová úroveň vykopávka tento povstala at" se dobré pálenými cihlami a dlažbou položma její spáry cementovou maltou zaklejí. Táhle od nové úrovni stěny světnic, at" se cementovou maltou rádiu vymotají, by omítka na podklad pro náter tekutým asfaltem (Heroticonem, slaužila.

4.) Po rádiu uschnuti a stvrzení cementové omítky na stěnách jakž i na noojch dlažbách jmenovaných světnic nanese se pomocí krátké štětky na plochy Heroticon a, dobré se roztrže. Za několik hodin bude náter tento suchý a opatří se pak na to náter druhý, po pr. přešti.

Po třetím položmo druhém nátere, at" se nechají plochy natřené při otevřeném okně schnouti a při tom buď dbáno, by náter tento directum paprskům slunce vydán nebyl.

5.) Po rádiu uschnutí náteru Heroticonem omítanou se plochy stěn obyčejnou vápenou maltou, ke kteréž ostří říční písek použiti se má.

6.) Na nově zřízené cihlové dlažbě jmenovaných světnic at" se násype drobný, čistý, se rádiou klinou smisný suchý štěrk, na který pak vestva suchého písku se násype, do kterehož pak polštář se vloží a na které podlahy se připomíná se, že dříví ke podlahám, k futrám použité musí byti kvality nejlepší, tolik suché, měkké a v pravý čas kácené a zdravé. Podél rovných kdi farmí budovy a sice podél hlavního příčele, pak podél levého stíku a podél dvorní fasády budov zřízeny as 120 m široké a 20 cm

kluboké dležděné rygoly (na cementovou maltu), pomocí kterých vody srážkové vhodným způsobem odváděny byly mají.
7.) Práce sub 1-6 zde uvedené budou nejdříve
konecmaří 1901 provedeny.

Po se týče úhrad těchto oprav, vidí se mi rozhodnouti, že K placení zmíněných úhrad vedle § 1 zákona ze dne 2. dubna 1864 Z. Z. č. 11 obec H. Brtnice povinna jich, ponevadž tato podle zřizovací listiny ze dne 18. října 1872 se zavádala farmu budoucí bez jakéhokoliv příspěvku nebo nároku na takový příspěvek se strany Kanonie Novo Ruské (Kláštera), anebo se strany najakého veřejného ústavního nebo fonda sama o sobě na všechny v dobrém stavu udržovati.

Konečně vidí se mi stran úhrad Komisionálního jednání ze dne 21. června t. r. vysloviti, že K placení těchto úhrad v obnoci 38 k 29 h též obec H. Brtnice povinna jich, ponevadž vedle nářízení ministerstva Kultu a vyučování ze dne 25. května 1859 r. z. čís. 99. Komisionální úhrady má platiti strana ta, které hrazení dotyčných stavobních nákladů přináleží.

Obecní představenstvo se vyzývá, aby zmíněné Komisionální úhrady do 14 dní zde úředně zaplatilo.

Proti tomuto rozhodnutí jich odvolání na c. k. mor. mistodržitelské možnosti, které však ve lhůtě 14 dnů u c. k. okresního hejtmanství v Jihlavě podatí slíženo.

C. k. mistodržitelský rada:

Dr Molínek v. p.

C. k. okresní hejtmanství Jihlava, dne 28. června 1901.

Čís. 4987. Dělostojnému farářmu úřadu v H. Brtnici

K vědomosti.

C. k. mistodrž. rada:

Molínek.

Katerina Schneidrová opětne si vystavěla domek při statní silniči u Kaple nejsv. Projece.

Na vyzvání obecního úřadu byl poslán Kostelní rozpočet na rok 1937 obnosem ----- 13.071 Kč 50 h.

Byl proto tak veliký, poněvadž byly uvedeny v něm přemnohé Kostelní potřeby, kterých Kostel posud nemá a byly v něm mají, a protože farář podle p. starosty nemá Kostelu a farě nic darovat, neboť sice sama ře si potřebné zaplatí -, a Klášter není povinen obci přispívat a donucen byti nemůže.

Poněvadž tento Kostelní rozpočet velice zatížil obec, dorazil se na faru úřad dne 11. prosince 1936 pan starosta Josef Žeřina s obecní radou: p. J. Mínduchem, p. A. Králkym a J. Sobotkou a slušně rádali, aby pro rok 1937 Kostelní rozpočet bylo možnosti byl zmenšen, výslovně podotkli, že sice všecky potřebné věci sama později zaplatí. ~ Uváděli, že obec má stacionář hasičské skladističky za 10.000 Kč, dvouleti Kamenec ročně u statní silnice, opravit plynové masy atd. ~ Za souhlas děkanstvího úřadu byl Kostelní rozpočet snížen na ----- 4.956 Kč 90 h.

farář prohlásil, že nutné věci koupí zatím sám, obec je faráři později zaplatí. ~ Obecní zastupitelstvo dne 19/12 1936 se usneslo faráři poděkovati za snížení Kost. rozpočtu na r. 1937.

Dne 20/12. byl mráz -2°C, 21/12. mráz, trochu sušku.

1/12. ráno pršelo, později mráz, 19/12. ráje +2°C, 13/12. jinovatka, 14/12. ráje +7°C, 19/12. prší, 27/12. mráz - a such, 26/12. -3°C, 27/12. -7°C, 29/12. -12°C, 30/12. -8°C, ale v poledne +2°C.

Osadní byli: Kunistarová Božena a Šenigl z Vanova, Marie Šindlerová, Tomášek Miroslav, jeho sestra Marie z čísla 6, Ratař Fr.; Kuníčka 11 osob, dne 26. června p. Ludvík Peltan, člen obec. zastupitelstva, předseda dozorčí rady u místní Raiffeisence.
Narodilo se 10 dětí.